

**Ministerstvo dopravy
Mgr. Jakub Kopřiva
Legislativně právní sekce
Nábřeží L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1**

Vážený pane magistře,

máme nějaké nejasnosti ohledně úpravy v novele zákona č. 56/2001 Sb., v platném znění, kdy v §§ 51 a 52 stanovují postup k provedení opakované technické prohlídky.

Vyznačení doby platnosti technické prohlídky je vztahováno k provedení všech úkonů pravidelné technické prohlídky. U opakovaných prohlídek provedených do 30 dnů po pravidelné prohlídce asi není problém se stanovením data.

Může však ale nastat situace, kdy provozovatel přistaví vozidlo k opakované prohlídce např. po třech měsících nebo i déle. Ta se provede v plném rozsahu, tj. včetně měření emisí. V případě kladného výsledku se pak stanovuje datum příští pravidelné prohlídky opět k té konkrétní pravidelné prohlídce, kde byly zjištěny závady. To však není v současnosti podle nás šťastné řešení.

Proti předchozí úpravě zde provozovatel absolvuje technickou prohlídku v plném rozsahu (tedy včetně měření emisí, což je právě ta změna), a tudíž by očekával, že datum příští pravidelné prohlídky bude stanoveno dle data provedení opakované technické prohlídky, která byla provedena kompletně. Současná legislativa toto neřeší, ale pro občana (provozovatele) by byl tento postup výhodnější. V § 46, odst. 6 stanovuje, že za den provedení pravidelné technické prohlídky se považuje den, kdy byly provedeny ostatní kontrolní úkony v rámci pravidelné technické prohlídky.

Dovolujeme se ještě dotázat, zdali provozovatel může v režimu opakované prohlídky ji neabsolvovat, i když mu zákon tuto povinnost stanovuje, a namísto toho

absolvovat další „pravidelnou technickou prohlídku“ s využitím zásady legální licence? Tak by došlo k tomu, že by platnost technické prohlídky byla stanovena na 2 roky od plné prohlídky, kterou bychom tímto dostali na úroveň pravidelné technické prohlídky.

Jiří Rejmon, předseda PK STK

K Rybníčku 33/11, Praha 9 – Satalice



V Praze 16.12.2018

Rozdělovník:

- Mgr. Jakub Kopřiva
- archiv PK STK